

Суд также, руководствуясь ст. 1101 ГК РФ полагает, что заявленное искомое требование о компенсации морального вреда необоснованно, поскольку действиями [REDACTED] не были нарушены неимущественные права потерпевшей, как то: право на неприкосновенность жилища, частной жизни, и т.п. Прокурором в обоснование своих требований в данной части не приведено никаких заслуживающих внимания суда обстоятельств, не имеется и в материалах дела сведений о том, что в результате совершения преступления были нарушены неимущественные права потерпевшей [REDACTED] или был причинен вред принадлежащим потерпевшей нематериальным благам, а потому суд в иске отказывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

### ПРИГОВОРИЛ:

[REDACTED] [REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 2 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года, возложив на [REDACTED] обязанности в течение указанного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, куда являться для регистрации (в лни, установленные этим органом), а также возместить ущерб потерпевшей [REDACTED]

Меру пресечения в виде подписки [REDACTED] о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск прокурора Выборгского района Санкт-Петербурга в защиту интересов потерпевшей [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в качестве возмещения ущерба 213.779 рублей 76 копеек (двести тринадцать тысяч семьсот семьдесят девять тысяч рублей семьдесят шесть копеек).


В остальной части исковые требования прокурора оставить без удовлетворения.

Вещественные доказательства: три заявления, тетрадь, оптические диски - хранить при деле до принятия итогового решения по уголовному делу, выделенному в отдельное производство.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 суток со дня его постановления.

Судья:

**КОПИЯ ВЕРНА**

подпись 

намерений и возможностей выполнять взятые на себя обязательства по совершению действий в пользу сестры [REDACTED], а желали обогатиться за чужой счет. Обманывая [REDACTED], неустановленное лицо потребовало от нее денежные средства, на что последняя согласилась, сообщив, что имеет возможность передать денежные средства в сумме 146.000 рублей, а также 3.400 долларов США (по курсу доллара 72,8764 рублей за 1 доллар США), что соответствует сумме денежных средств с размене 247.779 рублей 76 копеек, а всего в общей сумме 393.779 рублей 76 копеек для осуществления обещанных тем действий. После чего, он [REDACTED], в период времени с 16 часов до 18 часов 12 минут 28 апреля 2022 года, действуя по его указанию неустановленного лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, согласно отведенной ему, проследовал по месту жительства [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED], где при личной встрече с последней, которая состоялась на лестничной площадке 8 этажа парадной 8 указанного дома, продолжая ее обманывать, согласно произведенному неустановленным лицом инструктажу, сообщил заведомо ложные сведения о том, что является водителем-курьером, коим в действительности не являлся, и получил от [REDACTED] денежные средства в сумме 146.000 рублей, а также 3.400 долларов США (по курсу доллара 72,8764 рублей за 1 доллар США), что соответствует сумме денежных средств в размене 247.779 рублей 76 копеек, а всего в общей сумме 393.779 рублей 76 копеек, помещенные в пакет вместе с полотенцем, простынью и наволочкой, не представляющими материальной ценности, после чего, [REDACTED] с места преступления скрылся, принятых совместно с неустановленными лицами обязательств не исполнили, похищенными денежными средствами распорядились по собственному усмотрению.

Таким образом, лично [REDACTED] в период времени с 16 часов до 18 часов 12 минут 28 апреля 2022 года, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленными лицами, умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана похитил у [REDACTED] принадлежащие ей денежные средства в сумме 146.000 рублей, а также 3.400 долларов США (по курсу доллара 72,8764 рублей за 1 доллар США), что соответствует сумме денежных средств с размене 247.779 рублей 76 копеек, а всего в общей сумме 393.779 рублей 76 копеек, чем причинил [REDACTED] материальный ущерб на указанную сумму, в крупном размере.

Допрошенный в судебном заседании [REDACTED] вину в совершении преступления признал в полном объеме, и сообщил, что 28 апреля 2022 года по указанию иного лица прибыл к пожилой женщине на [REDACTED] которая под воздействием обмана со стороны иного лица передала ему деньги в пакете, после чего он уехал, подсудимый в своих показаниях все обстоятельства, изложенные в обвинении (время, место, способ, иные обстоятельства) подтвердил и заявил о раскаянии в содеянном.

Помимо признательных показаний подсудимого его вина в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

-показаниями потерпевшей [REDACTED] на предварительном следствии, оглашенными в судебном заседании, о том, что с 16 часов по 16 часов 30 минут 28 апреля 2022 года ей на домашний номер позвонили ранее неизвестные ей молодые люди и сообщили о том, что ей звонят из больницы, и сообщили о том, что ее сестра попала в ДТП и ей нужна помощь: нужно заплатить денежные средства, чтобы сестру не привлекли к уголовной ответственности. Она (потерпевшая) согласилась передать деньги, ей сообщили, что за деньгами приедет парень, попросили назвать точный адрес, что она и сделала. В тот же день к ней приехал молодой человек в синей куртке, которому она передала денежные средства – 146 тысяч рублей и 3.400 долларов США, завернутые в вещи в пакет, после чего молодой человек ушел (л.д. 118-120 тома 1);

-протоколом осмотра предметов с фототаблицей, согласно которому следователем был проведен осмотр видеозаписей на дисках, предоставленных по запросу [REDACTED] и [REDACTED], при осмотре видеозаписей установлено, как 28 апреля 2022 года молодой мужчина в очках и куртке синего цвета заходит в парадную 8 дома [REDACTED]

**П Р И Г О В О Р**  
именем Российской Федерации

Санкт-Петербург

«05» июля 2023 года

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Харченко И.Х. с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Выборгского района Санкт-Петербурга Андреевой А.А., подсудимого [REDACTED], его защитника-адвоката Хакова В.И., представившего удостоверение № 10482 и ордер № А 2131225, при помощнике судьи Татковой М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

[REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED], гражданина РФ, с образованием средним, являющегося студентом 2 курса заочного отделения ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», зарегистрированного в качестве самозанятого, холостого, детей не имеющего, зарегистрированного в [REDACTED] проживающего в [REDACTED] ранее не судимого,

обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 и ч. 3 ст. 159 УК РФ, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

[REDACTED] совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, а именно: Не позднее 16 часов 28 апреля 2022 года, [REDACTED] находясь в неустановленном месте на территории Санкт-Петербурга, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, из корыстных побуждений, используя мобильный телефон марки «Айфон 10», с установленной сим-картой оператора сотовой связи «Мегафон» с абонентским номером [REDACTED], путем ведения переписки в мессенджере «Телеграм» с неустановленным лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, вступил в предварительный преступный сговор на хищение денежных средств [REDACTED] распределив между собой преступные роли. Во исполнение совместного преступного умысла, он [REDACTED], действуя совместно с неустановленным лицом и согласно распределенным ролям, то есть группой лиц по предварительному сговору, не позднее 16 часов 28 апреля 2022 года, находился в неустановленном месте на территории Санкт-Петербурга, в то время как неустановленное лицо, действуя согласно отведенной ему роли, осуществило телефонный звонок на абонентский номер [REDACTED] потерпевшей [REDACTED], после чего, в ходе общения с последней, представившись следователем, обманул ее, сообщив заведомо ложные сведения о якобы дорожно-транспортном происшествии, произошедшем с участием ее сестры, в котором та является виновником и от действий которой причинен вред здоровью другого участника, а также о наличии у него (неустановленного лица) возможности оказать содействие в решении вопроса о непривлечении сестры [REDACTED] к уголовной ответственности путем возмещения причиненного ущерба пострадавшей стороне. В действительности ни неустановленное лицо, ни [REDACTED] не имели реальных

Петербурге, после чего едет в автобусе № [ ]; участвующий в осмотре [ ] опознал на данных видеозаписях себя (т. 1 л.д. 228-230);

-протоколом явки с повинной, согласно которому [ ] сообщил о том, что 28 апреля 2022 года на 8 этаже парадной [ ] представившись ранее неизвестной женщине Русланом, получил от нее пакет, в котором находились денежные средства, после чего передал данный пакет ранее незнакомому мужчине (л.д. 125-126 тома 1).

Изложенные выше показания подсудимого [ ] и потерпевшей [ ] являются последовательными, относимыми, достоверными, непротиворечивыми в части, имеющей значение для уголовного дела. Протоколы следственных действий и иные документы также являются относимыми, достоверными и допустимыми доказательствами. Оценив совокупность собранных по делу доказательств, суд признает их достаточными для признания вины подсудимого в совершении преступления доказанной.

Действия [ ] суд квалифицирует по ч. 3 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Квалифицирующий признак «в крупном размере» нашел свое подтверждение с учетом суммы похищенных денежных средств (393.779,76 рублей) и с учетом положений закона, содержащихся в примечании № 4 к ст. 158 УК РФ.

Органом предварительного следствия [ ] обвинялся также в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Судом уголовное преследование и уголовное дело в отношении [ ] по ч. 2 ст. 159 УК РФ было прекращено в связи с примирением сторон.

Назначая наказание, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного [ ] преступления, данные, характеризующие его личность, обстоятельства, смягчающие его наказание, влияние наказания на его исправление, а также на условия жизни его семьи.

Как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, суд учитывает, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, обучается в высшем учебном заведении и работает, на учетах в диспансерах не состоит, и положительно характеризуется.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает чистосердечное раскаяние [ ] в содеянном и частичное возмещение имущественного ущерба потерпевшей.

Отягчающих наказание [ ] обстоятельств суд не усматривает.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что наказание [ ] должно быть назначено в виде лишения свободы, полагая при этом возможным применить положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении, с установлением испытательного срока, в течение которого подсудимый должен доказать свое исправление. Назначение дополнительных наказаний в виде штрафа и ограничения свободы суд полагает нецелесообразным. Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Прокурором Выборгского района Санкт-Петербурга заявлены иски в защиту интересов потерпевшей [ ] о взыскании с подсудимого в ее пользу 393.779,76 рублей в качестве возмещения имущественного ущерба и 50.000 рублей – в качестве компенсации морального вреда. Подсудимый заявленные иски прокурора признал.

Суд принимает признание иска подсудимым, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц. Суд полагает, что иски в части возмещения имущественного ущерба обоснованы и в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежат удовлетворению частично (с учетом добровольно возмещенных к настоящему времени 180.000 рублей).