

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
о прекращении уголовного дела

13 сентября 2022 года

г. Санкт-Петербург

224 гарнизонный военный суд в составе председательствующего – судьи Филиппова А.А., при секретаре судебного заседания Сазонове М.В., с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора – войсковая часть 77932 лейтенанта юстиции Грунтова А.А., потерпевшего \_\_\_\_\_, подсудимого \_\_\_\_\_, его защитника – адвоката Хакова В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении военного суда уголовное дело в отношении бывшего военнотружущего войсковой части 3526 подполковника запаса \_\_\_\_\_,

родившегося \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ года в городе \_\_\_\_\_

с высшим образованием, состоящего в браке, имеющего малолетнего ребенка, не судимого, трудоустроенного, проходившего военную службу по контракту со 02 июля 2004 года по 01 апреля 2022 года, награжденного государственной наградой – медалью Суворова, зарегистрированного по адресу: \_\_\_\_\_

проживающего по адресу \_\_\_\_\_

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно обвинительному заключению в период с 13 часов до 17 часов 25 марта 2022 года на строительной площадке \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ Ленинградской области, \_\_\_\_\_ с корыстной целью тайно похитил демонтированные с экскаватора «XCMG XE 260», государственный регистрационный знак (далее – г.р.з.) \_\_\_\_\_, два редуктора хода, гидравлический насос бортовой передачи, а также четыре рукава высокого давления, общей стоимостью 69486,6 рублей, путем погрузки данных деталей в автомобиль «Volkswagen Crafter», г.р.з. \_\_\_\_\_ и вывоза их на свой дачный участок, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ чем причинил собственнику гражданину \_\_\_\_\_ значительный ущерб в указанном размере.

Он же с 13 часов 40 минут до 15 часов 34 минут 29 марта 2022 года на строительной площадке \_\_\_\_\_ В \_\_\_\_\_ при помощи граждан \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, не осведомленных о его преступных намерениях, с целью хищения стал тайно производить демонтаж гидравлического насоса бортовой передачи с правой стороны экскаватора «XCMG XE 260», г.р.з. \_\_\_\_\_ стоимостью 42200 рублей, которая является для \_\_\_\_\_



собственника гражданина значительным ущербом, однако не смог довести начатое до конца, поскольку его действия были обнаружены и пресечены очевидцами.

Указанные действия органами предварительного следствия квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, а также по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Хаков В.И. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого по обвинению в совершении названных преступлений и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в связи с тем, что тот полностью признал себя виновным в инкриминируемых ему преступлениях средней тяжести, в содеянном раскаялся, загладил причиненный преступлением моральный вред путем выплаты потерпевшему 50000 рублей.

Подсудимый заявленное ходатайство поддержал по изложенным выше основаниям и просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Заслушав мнения сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 2.1 и 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.



Как установлено в суде, \_\_\_\_\_ к уголовной ответственности привлекается впервые, обвиняется в совершении двух преступлений средней тяжести.

Из материалов уголовного дела (протокола осмотра места происшествия от 29.03.2022), показаний в суде потерпевшего \_\_\_\_\_ и свидетеля \_\_\_\_\_ следует, что похищенные \_\_\_\_\_ детали были изъяты правоохранительными органами, каких-либо иных материальных затрат в связи с совершенным преступлением потерпевший не понес.

При этом \_\_\_\_\_ добровольно выплатил потерпевшему 50000 рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлениями, принес письменные и публичные извинения перед потерпевшим, которые последним приняты и достаточны для заглаживания указанного вреда.

Поскольку объектом преступного посягательства \_\_\_\_\_ в рамках инкриминируемых ему преступлений выступают общественные отношения в сфере права собственности, указанные действия подсудимого, по мнению суда, свидетельствуют о заглаживании \_\_\_\_\_ причиненного преступлениями вреда и существенном уменьшении степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Помимо прочего, суд принимает во внимание, что \_\_\_\_\_ свою вину осознал и в содеянном чистосердечно раскаялся, принимал участие в контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского региона, является ветераном боевых действий, награжден государственной наградой и ведомственными медалями.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание \_\_\_\_\_ суд учитывает его явку с повинной, наличие у него малолетнего ребенка, активное содействие расследованию преступлений и вышеуказанные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлениями.

Совокупность вышеприведенных данных, касающихся особенностей объекта преступного посягательства, обстоятельств совершения преступлений, конкретных действий, предпринятых \_\_\_\_\_ для заглаживания причиненного преступлениями вреда, изменения степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личности виновного, а также обстоятельств, смягчающих наказание, по мнению суда, является достаточной для освобождения подсудимого от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данный вывод соответствует правовым позициям, изложенным в пункте 1 Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.07.2019.

Учитывая изложенное, поскольку все требования закона, необходимые для освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, соблюдены, суд полагает возможным прекратить уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с ч. 1 ст. 104.4 УК РФ.

Размер судебного штрафа и срок его уплаты суд устанавливает в соответствии с требованиями ст. 104.5 УК РФ, ч. 6 ст. 446.2 УПК РФ, с учетом тяжести совершенных преступлений, имущественного положения \_\_\_\_\_ а также с учетом возможности получения указанным лицом дохода.



На основании ст. 110 УПК РФ мера пресечения в отношении \_\_\_\_\_, подписка о невыезде и надлежащем поведении – после вступления постановления в законную силу подлежит отмене, поскольку необходимость в ней отпала.

В соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства:

- четыре шланга магистрали высокого давления; два редуктора хода; гидравлический насос бортовой редуктора; болты крепления насоса редуктора в количестве 14 штук, болты со стопорными кольцами в количестве 6 штук, комплект болтов в количестве 20 штук, крепления крышки редуктора ходов, элемент уплотнения гидравлического насоса редуктора хода – элемент разового монтажа, экскаватор «ХСМГ ХЕ 260», г.р.з. \_\_\_\_\_, надлежит передать законному владельцу Миронову И.П., а два оптических диска – хранить в уголовном деле.

Поскольку в судебном заседании, с учетом данных о личности и семейном положении подсудимого, его имущественная несостоятельность и иные основания для освобождения от уплаты процессуальных издержек не установлены, а невозможность производства по делу судебной экспертизы в государственном экспертном учреждении следователем мотивировано и подтверждается исследованными в судебном заседании документами (постановлением о назначении судебной экспертизы от 11.07.2022, сообщениями филиала № 1 ФГКУ «111 государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз», ЭКЦ ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы») суд приходит к выводу о том, что процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с производством комплексной технико-товароведческой судебной экспертизы в размере 50000 рублей, в соответствии со ст. 131-132 УПК РФ подлежат взысканию с трудоспособного \_\_\_\_\_ в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25.1, 446.3 УПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Назначить \_\_\_\_\_ судебный штраф в размере 90000 (девяноста тысяч) рублей, который ему следует уплатить в течение 60 (шестидесяти) дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Штраф \_\_\_\_\_ следует уплатить путем внесения денежных средств по следующим реквизитам получателя: УФК по г. Санкт-Петербургу (Военное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Западному военному округу, л/с 04721F34040); ИНН 7841447015; КПП 784101001; ОКТМО 40908000; БИК 014030106; банковский счет 40102810945370000005; казначейский счет 03100643000000017200; банк получателя: Северо-Западное ГУ Банка России/УФК по г. Санкт-Петербург, г. Санкт-Петербург; КБК 41711603121010000140 (штрафы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений); назначение платежа: уголовное дело № 1-71/2022, постановление от 13 сентября 2022 года, п. «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, \_\_\_\_\_, НДС не облагается.

Разъяснить \_\_\_\_\_, что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УПК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 3 ст. 30, п. «в»



ч. 2 ст. 158 УК РФ, а также разъяснить, что ему необходимо представить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю не позднее 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру пресечения в отношении \_\_\_\_\_ – подписку о невыезде и надлежащем поведении – после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу:

- четыре шланга магистрали высокого давления; два редуктора хода; гидравлический насос бортовой редуктора; болты крепления насоса редуктора хода в количестве 14 штук, болты со стопорными кольцами в количестве 6 штук, комплект болтов в количестве 20 штук, крепления крышки редуктора ходов, элемент уплотнения гидравлического насоса редуктора хода – элемент разового монтажа, экскаватор «XCMG XE 260», г.р.з \_\_\_\_\_, перечисленные в т. 2 на л.д. 242, 232-233, надлежит передать законному владельцу Миронову И.П.,

- два оптических диска (т. 2 л.д. 8, 19) – хранить в уголовном деле.

Взыскать с \_\_\_\_\_ в доход федерального бюджета процессуальные издержки по делу, связанные с производством комплексной технико-товароведческой судебной экспертизы в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в 1-й Западный окружной военный суд через 224 гарнизонный военный суд в течение 10 суток со дня его вынесения. В случае подачи апелляционных жалобы, представления \_\_\_\_\_ вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

А.А. Филиппов

Копия верна:  
Судья

А.А. Филиппов

Секретарь судебного заседания  
13.09.2022

А.Т. Исмаилова

