

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Санкт-Петербург

17 октября 2022 года

Василеостровский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Демяшевой О.В.,  
при секретаре Корневой Д.П.  
с участием государственного обвинителя – ст. помощника прокурора  
Василеостровского района Санкт-Петербурга Никандровой И.В.,  
подсудимого  
защитника - адвоката Хакова В.И., представившего ордер Н 0389044,

рассмотрев в открытом судебном материалы уголовного дела в  
отношении

уроженца \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ года рождения,  
\_\_\_\_\_ , гражданина РФ, со средним  
специальным образованием, холостого, несовершеннолетних детей на  
иждивении не имеющего, зарегистрированного по адресу:

проживающего по адресу:

\_\_\_\_\_ официально не трудоустроенного, ранее не судимого,  
по данному уголовному делу под стражей не содержался, в порядке  
ст. 91 УПК РФ не задерживался,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 160  
ч. 3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_ совершил присвоение, то есть хищение имущества,  
вверенного виновному, а именно:

\_\_\_\_\_ являясь согласно трудового договора № 212 от 16 февраля 2022 года,  
заключенного между \_\_\_\_\_ и им,  
продавцом магазина \_\_\_\_\_, расположенного по  
адресу: \_\_\_\_\_ и

материально-ответственным лицом, согласно договора о полной  
индивидуальной материальной ответственности от 16 февраля 2022 года,  
будучи ознакомленным с должностной инструкцией, выполняя  
возложенные на него работодателем обязанности, заключающиеся, в том  
числе, в бережном отношении к переданному ему имуществу для  
осуществления возложенных на него указанных обязанностей и  
принятию мер по предотвращению ущерба, 22 апреля 2022 года в период  
с 12 часов 00 минут по 22 часа 00 минут, находясь на рабочем месте в  
помещении магазина \_\_\_\_\_, расположенного по  
адресу: \_\_\_\_\_, имея \_\_\_\_\_, имея

умысел на хищение имущества, принадлежащего  
 действуя из корыстных побуждений, в целях преступного обогащения,  
 воспользовавшись доступом к вверенному ему имуществу,  
 принадлежащему , совершил хищение мобильного  
 телефона - смартфона «Apple iPhone 13 midnight 256 Gb» («Эппл Айфон  
 13 Миднайт 256 Гб») imei 3544574609885732, в корпусе черного цвета,  
 стоимостью 67 867 руб. 46 коп., принадлежащего , и  
 таким образом путем присвоения, похитил имущество, принадлежащее  
 , причинив своими действиями  
 Обществу материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании вина в совершении  
 преступления признал полностью и подтвердил изложенные выше  
 обстоятельства совершения им преступления, не оспаривая время места и  
 размер похищенного, пояснив, что выполнял функции продавца-  
 консультанта, поддержал ходатайство адвоката о прекращении  
 уголовного дела за деятельным раскаянием, последствия прекращения  
 уголовного дела по указанным основаниям разъяснены и понятны. Ущерб  
 потерпевшей стороне возместил в полном объеме, принес потерпевшей  
 стороне извинения, явку с повинной давал добровольно, без какого-либо  
 давления со стороны сотрудников полиции.

Помимо полного признания подсудимым своей  
 вины, его вина в совершении указанного преступления подтверждается:

**-показаниями представителя потерпевшего**  
 оглашенными в порядке ст. 281 ч. 1 УПК РФ, согласно которым 16  
 февраля 2022 года между и работником  
 заключен трудовой договор, в соответствии с которым  
 принят на работу в должности продавца, подписал договор о  
 полной материальной ответственности, также ознакомлен с должностной  
 инструкцией продавца и локальными нормативными актами. 19 февраля  
 2022 года приступил к исполнению своих обязанностей в  
 магазине , расположенном по адресу:

При проверке  
 27.04.2022 года забронированных товаров обнаружил в верхнем отсеке  
 сейфа обнаружил пустую коробку от мобильного телефона «Apple iPhone  
 13 midnight 256 Gb» imei 35445746098857, просмотрев камеры  
 видеонаблюдения, увидел, что 22.04.2022 года около 19 часов 00 минут  
 взял данный мобильный телефон с витрины торгового  
 зала и отнес его в сейф, около 21 часа 17 минут подошел к сейфу, открыл  
 коробку и забрал мобильный телефон, пустую коробку положил на  
 верхнюю полку сейфа. Установил, что при бронировании телефона  
 указан абонентский номер, который принадлежит при  
 этом осуществил резерв данного мобильного телефона на  
 свое имя с пометкой, что оплату произведет 28.04.2022. После чего  
 29.04.2022 он пришел на работу и решил проверить оплатил ли  
 данный мобильный телефон. При проверке выяснил, что оплата за

дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ей имущества в свою пользу против воли собственника.

Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу.

Как усматривается из приведенных выше доказательств, осуществляя трудовую деятельность в должности продавца, он несет полную материальную ответственность за вверенные ему товарно-материальные ценности, договор об индивидуальной материальной ответственности, должностной инструкцией. Что также подтверждается показаниями, как подсудимого, так иными материалами уголовного дела.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что мобильный телефон, впоследствии присвоенные подсудимым, находились в его правомочном ведении, поскольку передан ему в силу должностного положения для выполнения трудовых обязанностей, предусмотренных трудовым договором.

Целенаправленность, характер, конкретность и активность действий, способ их осуществления, свидетельствуют о наличии у умысла именно на присвоение. Наличие корыстного мотива в его действиях вытекает из самого их характера, подтверждается дальнейшим распоряжением похищенным имуществом в своих целях и по своему усмотрению.

Квалифицируя действия , суд приходит к следующим выводам.

По смыслу закона, субъектами преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, являются должностные или иные лица, использующие для совершения хищения свои служебные полномочия, включающие в себя организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в организации.

Для признания преступления, совершенного с использованием своего служебного положения, необходимо использование этим лицом для совершения хищения своих служебных полномочий, включающих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Фактические обстоятельства дела и исследованные судом доказательства, в частности: приказ о приеме на работу, заключенный с ним трудовой договор, должностная инструкция продавца, не содержат данных о том, что , выполняя свои должностные обязанности, обладал полномочиями по распоряжению, управлению, использованию имущества компании, а также иными организационно-распорядительными либо административно-хозяйственными функциями.

Поскольку признаками должностного лица или иного лица, как они определены в примечании к ст. 285, 201 УК РФ, а также полномочиями по распоряжению, управлению и использованию вверенного ей имущества, исходя из смысла ч. 3 ст. 160 УК РФ, не обладал, имел доступ к товарно-материальным ценностям и денежным средствам, присвоил имущество в связи с выполнением производственных функций и обязанностей продавца магазина, содеянное не может быть квалифицировано по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд исключает из квалификации действий подсудимого инкриминируемого ему преступления указание на квалифицирующий признак совершения преступлений «с использованием своего служебного положения». Заключение же договора о полной материальной ответственности само по себе не является основанием для признания субъектом преступления, совершаемого с использованием служебного положения.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ч. 1 ст. 160 УК РФ как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Принимая во внимание сведения о личности подсудимого, его поведение в судебном заседании, суд признает его вменяемым, подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания суд в порядке ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый дал явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, вину признал, в содеянном раскаялся, возместил причиненный потерпевшей стороне материальный ущерб в полном объеме, осуществляет трудовую деятельность, социально адаптирован, с учетом его состояния здоровья, что в своей совокупности признаются судом обстоятельствами, смягчающими наказание в соответствии с ч. 1 п. «и, к», ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, по делу не установлено.

Подсудимый на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансере не состоит, ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести.

Учитывая изложенное, суд считает, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества, достижение предусмотренных ст. 43 ч. 2 УК РФ целей наказания в отношении подсудимого целесообразно при назначении наказания в виде штрафа в размере, соответствующем определенной денежной сумме, исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ. При определении размера штрафа суд

учитывает тяжесть совершенного преступления, его имущественное положение и его семьи, возможность получения дохода, отсутствие иждивенцев, долговых, кредитных обязательств.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ судом не установлено.

Оснований для применения ст. 15 ч. 6 УК РФ не установлено, поскольку преступление, предусмотренное ст. 160 ч. 1 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание фактические обстоятельства преступления, характер и размер наступивших последствий, добровольное возмещение ущерба потерпевшей стороне в полном объеме, а также учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, при наличии совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу, что данные обстоятельства свидетельствуют об уменьшении степени общественной опасности совершенного преступления, суд приходит к выводу о возможности изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую, то есть на преступление средней тяжести.

В ходе судебного разбирательства адвокатом заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием.

В соответствии со ст. 75 ч. 1 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Суд учитывает, что [ ] ранее не судим, написал явку с повинной, чем способствовал раскрытию и расследованию преступления, а именно, сообщил органам следствия обстоятельства совершения им данного преступления, принес потерпевшей стороне извинения.

Одним из обязательных условий прекращения уголовного дела по данному основанию согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ является возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда иным образом.

Согласно материалам дела ущерб возмещен [ ] в полном объеме, что также подтвердил представитель потерпевшего.

При таких обстоятельствах суд считает возможным освободить [ ] от отбывания назначенного ему наказания на основании ст. 75 УК РФ в связи прекращением уголовного дела за деятельным раскаянием.

Разрешение вопроса о вещественных доказательствах суд производит в соответствии с требованиями ст. 81, 82 УПК РФ.

Суд считает, что процессуальные издержки, связанные с осуществлением защиты адвокатом Хакова В.И., принимавшего участие в судебном заседании по назначению суда, не подлежат взысканию с подсудимого в связи с его материальным положением. Таким образом, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать [ ] Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч. 1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) рублей.

На основании п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ, ст. 75 УК РФ

от отбывания назначенного наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 160 ч. 1 УК РФ, освободить в связи деятельным раскаянием.

Вещественные доказательства: выписки из банка, диск с видеозаписью - хранится при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Санкт-Петербургский городской суд через Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга.

Председательствующий: Подпись.

Копия верна.

Председательствующий:

