

78RS0021-01-2022-008309-63  
Дело N 1-133/2023 (N 1-943/2022)

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

г. Санкт-Петербург

04 мая 2023 года

Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Худова Ю.А., при ведении протокола помощником судьи Журавлевой Е.В., секретарем судебного заседания Фадеевой И.С., с участием государственных обвинителей- помощника прокурора Кировского района г. Санкт-Петербурга Гуляева В.Г., старшего помощника прокурора Кировского района г. Санкт-Петербурга Смирнова Я.В., подсудимого

защитников, адвокатов Шанаева Ю.В., Косаревой О.А., Хакова В.И., рассмотрел в судебном заседании в зале суда уголовное дело, по которому

\_\_\_\_\_ года рождения, уроженец г. \_\_\_\_\_ гражданин РФ, со средним специальным образованием, холостой, зарегистрированный по адресу:

проживавший по адресу:  
\_\_\_\_\_ несудимый,

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ,

установил:

совершил хищение чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Так, он, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, посредством заключения договора аренды транспортного средства с фирмой либо физическим лицом с последующим завладением арендованным автомобилем с целью распоряжения им по собственному усмотрению и получением материальной выгоды от реализации арендованного автомобиля, во исполнение своего преступного умысла, не позднее 16 часов 00 минут 15.07.2021 приискал в сети Интернет на сайте "Авито" объявление о сдаче в аренду автомобиля марки Toyota Highlander с государственным регистрационным знаком \_\_\_\_\_ размещенное \_\_\_\_\_ и заведомо не имея

намерений возвращать арендованный автомобиль, встретившись с потерпевшим \_\_\_\_\_ примерно в 16 часов 00 минут 15.07.2021 у дома \_\_\_\_\_

в г. Санкт-Петербурге, заключив договор аренды транспортного средства с последующим выкупом, получил от вышеуказанный автомобиль, стоимостью 1495400 рублей с установленным на нем JPS-трекером фирмы "Юписат", стоимостью 8 500 рублей, принадлежащий потерпевшему \_\_\_\_\_ а также свидетельство о регистрации транспортного средства, полис страхования ОСАГО, ключи от автомобиля, материальной ценности не представляющих. После чего, в продолжении своих преступных намерений, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику и желая их наступления, в период с 16 часов 00 минут 15.07.2021 до 14 часов 39 минут 30.07.2021 разместил в сети Интернет на сайте "Авито" объявление о продаже арендованного им автомобиля и в вышеуказанный период времени, находясь у дома \_\_\_\_\_ по бульвару Новаторов г. Санкт-Петербурга, представившись собственником автомобиля - \_\_\_\_\_, в действительности таковым не являясь, продал вышеуказанный автомобиль не осведомленному о его преступных намерениях \_\_\_\_\_ причинив потерпевшему \_\_\_\_\_ ущерб на общую сумму 1503900 рублей,



что является особо крупным размером,

В судебном заседании подсудимый \_\_\_\_\_ вину по предъявленному обвинению признал полностью и показал, что в июле 2021 года у него были проблемы с деньгами. 14.07.2021 увидев на сайте "Авито" объявление об аренде автомобиля Toyota Highlander с дальнейшим выкупом, он решил данный автомобиль взять в аренду с целью дальнейшей продажи третьему лицу. 15.07.2021 около 16 часов 00 минут во дворе дома \_\_\_\_\_ по Ленинскому проспекту г. Санкт-Петербурга он встретился с владельцем автомобиля - \_\_\_\_\_, они подписали договор аренды с правом выкупа. \_\_\_\_\_ передал ему ключи от автомобиля, свидетельство о регистрации ТС. Паспорт транспортного средства (ПТС) остался у \_\_\_\_\_. Подождя две недели, чтобы владелец убедился, что он соблюдает заключенный договор аренды, а передвижение автомобиля отслеживалось по JPS-трекеру, он 30.07.2021 размстил объявление на сайте "Авито" о продаже автомобиля за 700 000 рублей. В тот же день ему позвонил мужчина, представился \_\_\_\_\_. Они встретились и договорились о том, что покупатель в день сделки отдает ему 300 000 рублей, остальную сумму – в течение 6 месяцев. \_\_\_\_\_ попросил предъявить паспорт, чтобы сравнить данные в паспорте с данными в свидетельстве о регистрации ТС. Он показал фотографию паспорта в телефоне, сказав, что паспорт забыл дома. В телефоне у него было фото паспорта, с использованием фотошопа, с фото его лица и данными \_\_\_\_\_ сравнил данные, после чего передал 300 000 рублей. Он написал \_\_\_\_\_ расписку о том, что передает ему в собственность автомобиль, и переоформит автомобиль через 6 месяцев после получения оставшейся суммы, отдал покупателю ключи от автомобиля, свидетельство о регистрации ТС. Они договорились, что оставшиеся деньги \_\_\_\_\_ переведет при оформлении автомашины на его имя. Артур частями переводил деньги, ему приходилось платить за аренду автомобиля \_\_\_\_\_ чтобы тот не заподозрил, что автомашину продали. 10.01.2022 ему позвонил \_\_\_\_\_ предложил встретиться, при встрече спросил про машину, высказав подозрения, что автомашины в г. Санкт-Петербурге нет. После чего он признался, что продал автомобиль. Узнав от \_\_\_\_\_ что тот подал заявление о хищении автомобиля в 64 отдел полиции, он \_\_\_\_\_ прибыл в 64 отдел полиции и заявил явку с повинной. В содеянном раскаивается, обязуется возместить причиненный потерпевшему ущерб.

Помимо полного признания, виновность подсудимого и фактические обстоятельства совершенного им преступления устанавливаются показаниями потерпевшего в судебном заседании, показаниями свидетелей на предварительном следствии, исследованными судом на основании ч.1 ст. 281 УПК РФ, объективными доказательствами.

Так, потерпевший \_\_\_\_\_ показал, что является генеральным директором \_\_\_\_\_. Компания занимается сдачей в аренду, ремонтом автомобилей. 10.07.2021 он приобрел автомобиль марки "Toyota Highlander, 2011 года выпуска за 950 000 рублей и разместил объявление на сайте "Авито" о сдаче в аренду данного автомобиля. В этот же день ему позвонил ранее ему незнакомый \_\_\_\_\_ и они договорились о встрече. 13.07.2021 он встретился с \_\_\_\_\_. Тот, осмотрев автомобиль, сказал, что хочет арендовать автомобиль с последующим его выкупом, внес залог в размере 10 000 рублей. После этого, он перегнал автомобиль Toyota Highlander \_\_\_\_\_ на площадку передачи автомобилей в аренду, по адресу: \_\_\_\_\_, где около 16 часов 00 минут 15.07.2021, после составления договора аренды автомобиля с последующим выкупом и акта приема-передачи он передал \_\_\_\_\_ вышеуказанный автомобиль с установленным на нем JPS-трекером марки "Юнисат", стоимостью 8 500 рублей, свидетельство о регистрации ТС, страховой полис ОСАГО, ключи от автомобиля. Согласно договору, стоимость автомобиля Toyota Highlander \_\_\_\_\_ составила 2 475 000 рублей. Также был составлен график платежей за аренду



автомобиля с последующим его выкупом. в счет оплаты аренды автомобиля, а также в счет оплаты штрафов за правонарушения, оплатил 25 000 рублей, в последующие месяцы еще 220000 руб. Последний платеж произвел в декабре 2021 года. Денежные средств поступали на его банковский счет в ПАО Сбербанк, переводы приходили от . Также в ноябре или декабре 2021 года передал ему лично 300 000 рублей. В конце декабря 2021 г. он созвонился с , спросил, где автомобиль, на что ответил, что автомобиль находится на платной стоянке в Санкт-Петербурге. GPS-трекер, который был установлен на автомобиле, показывал, что автомобиль находится в Санкт-Петербурге, но на том месте автомобиля не оказалось Он понял, что GPS-трекер с автомобиля снят и определить, где автомобиль по маячку невозможно. по телефону продолжал его убеждать, что автомобиль у него . 10.01.2022 он встретился с от которого он узнал, что автомобиль продан третьему лицу. 15.01.2022 он обратился в полицию с заявлением. Действиями ему причинен материальный ущерб на сумму на сумму 2475000 рублей. До момента подачи заявления в полицию ему выплатил 730000 руб., на момент судебного разбирательства -950000 рублей.

Из показаний свидетеля исследованных в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ видно, что в январе 2022 года ему позвонил и попросил проверить наличие автомобиля у дома в Санкт-Петербурге, прислав ему скриншот с местоположением маяка, установленного на автомобиле Toyota Highlander. Он проехал по данному адресу, но автомобиля там не обнаружил, о чем сообщил . Через несколько дней, ему позвонил , попросил встретиться. Они встретились на Ленинском проспекте, в районе станции метро "Ленинский проспект", затем проехали к ТЦ "Французский бульвар", где к ним подошел мужчина, который представился спрашивал у , где автомобиль, поскольку маяк, установленный на автомобиле, не работал. Григорий в ходе разговора признался, что продал арендованный у автомобиль, обещал вернуть автомобиль в ближайшее время. Позже ему стало известно, что обратился с заявлением по данному факту в полицию (т.1 л.д. 107-108).

Согласно показаниям свидетеля исследованным в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, 30.07.2021 на сайте "Авито" он увидел объявление о продаже автомобиля марки Toyota Highlander за 700 000 рублей. Он позвонил по указанному номеру телефона через приложение "Авито", продавец представился , сказал, что является собственником автомобиля, продает автомобиль дешево, так как срочно нужны деньги на приобретение другой автомашины, согласился продать автомобиль в рассрочку: 300 000 рублей -первый платеж, а остальную сумму в течение 6 месяцев. В это же день он около 14 часов 00 минут - 14 часов 30 минут он встретился с у ТК "Французский бульвар" для осмотра машины. Он осмотрел автомобиль, ему понравилось его состояние. На сайте ГИБДД он убедился, что автомобиль в залоге не находится, арест на автомобиль не наложен. Паспорта у при себе не было, тот предъявил фото паспорта в телефоне. Он сличил данные в паспорте и в свидетельстве о регистрации ТС, данные совпадали, а именно фамилия, имя и отчество собственника

Дата рождения: . После этого, он согласился приобрести в автомобиль в рассрочку- 300 000 рублей перевел тому на карту на имя написал ему расписку о получении денежных средств и о передаче автомобиля в собственность, а также о том, что обязуется перерегистрировать автомашину после внесения оставшейся суммы (400 000 рублей) в течение 6 месяцев. Он сфотографировал Алексея с данными расписками для подтверждения их подлинности. Договор купли-продажи не составлялся. В течение 6 месяцев он отправлял Алексею денежные переводы по 50 000 рублей в месяц, всего выплатил тому 660 000 рублей за указанный автомобиль. В настоящее



4  
время автомобиль находится в Киргизии в [ ] в пользовании его отца, автомобиль он перегнал в Киргизию 08.08.2021. Свидетельство о регистрации ТС находится также у его отца. 12.01.2022 его вызвали в 64 отдел полиции, где стало известно, что [ ] который продал ему автомобиль, не является его собственником, что настоящие его данные - [ ] Паспорт ТС Анисимов ему не передавал, сказал, что ПТС находится в банке и передаст он ему [ ] ПТС по выплате всей суммы за автомобиль (т.1 л.д. 116-118).

Как видно из копии расписки [ ] выполненной [ ] „ он передает автомобиль Toyota Highlander [ ] и право собственности на него [ ] и обязуется переоформить автомобиль Toyota Highlander [ ] на [ ] после внесения оставшейся суммы в размере 400 000 рублей в течение 6 месяцев. На сегодняшний день, 30.07.2021, получил денежные средства в размере 300 000 рублей (т.1 л.д. 113).

Из копии расписки [ ] от 30.07.2021 видно, что он получает право собственности на автомобиль Toyota Highlander [ ] и передает [ ] денежные средства в размере 300 000 рублей. Обязуется внести оставшуюся сумму в размере 400 000 рублей до 30.01.2022 (т.1 л.д. 114).

Свидетелем [ ] представлен скриншот фото [ ] с расписками от [ ] и [ ] (т.1 л.д. 115).

Из показания свидетеля [ ] оперуполномоченного группы уголовного розыска 64 отдела полиции УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга, исследованными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ видно, что 11.01.2022 в 64 ОП УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга обратился [ ] который сообщил о том, что в июле 2021 года он арендовал у [ ] автомобиль марки Toyota Highlander, который спустя некоторое время продал мужчине, представившему [ ] Им

был составлен протокол явки с повинной [ ] Ранее 11.01.2022 [ ] обратился в 64 ОП УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга с заявлением по факту хищения автомобиля марки Toyota Highlander. В ходе работы по материалу было установлено, что мужчиной, представившимся [ ] и которому [ ] продал автомобиль, принадлежащий [ ] является [ ]

12.01.2022 СУ УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (т.2 л.д. 1-2).

Согласно протоколу выемки от 30.03.2022, у потерпевшего изъят паспорт транспортного средства серии [ ] от 26.07.2017, выданный на автомобиль марки (модели ТС) TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска (идентификационный номер [ ] который после осмотра проведенного в порядке ст.ст.176-177 УПК РФ признан вещественным доказательством, возвращен [ ] (т. 1 л.д. 41-44, 45-48, 49, 50, 51)

11.01.2022 в период с 14 часов 30 минут до 14 часов 45 минут в кабинете 64 ОП УМВД России по Кировскому району Санкт-Петербурга по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект Маршала Жукова, д. 30, корпус 3, выдал копию электронного страхового полиса ОСАГО [ ] согласно которому к управлению транспортным средством допущен [ ]; договор аренды и автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска с последующим выкупом от 15.07.2021, акт приема-передачи автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, по договору аренды легкового автомобиля от 15.07.2021, которые после осмотра проведенного в порядке ст.ст.176-177 УПК РФ признаны вещественными доказательствами (т.1 л.д. 52-55, 65-66).

Согласно протоколу осмотра предметов от 16.08.2022, осмотрен диск с информацией из ПАО Сбербанк по счету N [ ] на имя [ ] за период с 29.05.2021 по 18.04.2022. В ходе осмотра установлено, что на карту [ ] осуществлялись



переводы:

27.07.2021 в 08:27 -2 500 рублей (комиссия 25 рублей); 27.07.2021 в 18:20 -7 500 рублей (комиссия 75 рублей); 29.07.2021 в 20:14 -2 500 рублей (комиссия 25 рублей); 30.07.2021 в 15:04 па сумму 25 000 рублей (комиссия 250 рублей); 09.08.2021 в 17:38 па сумму 5 000 рублей (комиссия 7 рублей); 11.08.2021 в 18:14 на сумму 10 000 рублей (комиссия 100 рублей); 17.08.2021 в 22:37 на сумму 2 500 рублей (комиссия 25 рублей); 18.08.2021 в 08:29 на сумму 10 000 рублей (комиссия 100 рублей); 20.08.2021 в 15:52 на сумму 7 500 рублей (комиссия 75 рублей); 22.08.2021 в 21:40 на сумму 2 250 рублей (комиссия 22, 5 рублей); 24.08.2021 в 09:12 на сумму 17 500 рублей (комиссия 175 рублей); 30.08.2021 в 19:22 на сумму 2 500 рублей (комиссия 25 рублей); 02.09.2021 в 08:03 на сумму 5 000 рублей; 03.09.2021 в 08:48 на сумму 15 000 рублей (комиссия 150 рублей); 08.09.2021 в 19:43 на сумму 2 500 рублей (комиссия 25 рублей); 08.09.2021 в 14:43 на сумму 17 500 рублей (комиссия 175 рублей); 16.09.2021 в 08:48 на сумму 7 500 рублей (комиссия 75 рублей); 19.09.2021 в 00:25 на сумму 7 000 рублей (комиссия 70 рублей); 23.09.2021 в 08:01 на сумму 5 000 рублей (комиссия 50 рублей); 23.09.2021 в 14:47 на сумму 5 000 рублей (комиссия 50 рублей); 27.09.2021 в 13:29 на сумму 25 000 рублей (комиссия 250 рублей); 08.10.2021 в 23:41 на сумму 10 000 рублей (комиссия 94 рубля); 14.10.2021 в 07:42 на сумму 10 000 рублей (комиссия 100 рубля); 20.10.2021 в 13:16 на сумму 10 000 рублей (комиссия 100 рубля); 26.10.2021 в 03:09 на сумму 20 000 рублей (комиссия 200 рублей); 05.11.2021 в 08:39 на сумму 10 000 рублей (комиссия 64 рубля); 08.11.2021 в 18:44 на сумму 20 000 рублей (комиссия 200 рублей); 18.11.2021 в 19:24 на сумму 20 000 рублей (комиссия 200 рублей); 27.11.2021 в 22:39 на сумму 24 000 рублей (комиссия 240 рублей); 06.12.2021 в 20:55 на сумму 25 000 рублей (комиссия 250 рублей); 15.12.2021 в 19:24 на сумму 20 000 рублей (комиссия 200 рублей); 17.12.2021 в 16:06. на сумму 30 000 рублей (комиссия 300 рублей); 24.12.2021 в 15:49 на сумму 25 000 рублей (комиссия 250 рублей),

30.07.2021 в 14:39 осуществлен перевод с карты N на сумму 295 000 рублей; 31.07.2021 в 08:53 на сумму 5 000 рублей; 12.08.2021 в 22:06 на сумму 25 000 рублей; 30.08.2021 в 14:41 на сумму 15 000 рублей; 01.09.2021 в 11:12 на сумму 10 000 рублей; 23.09.2021 в 14:19 на сумму 50 000 рублей; 13.10.2021 в 15:04 на сумму 25 000 рублей; 25.10.2021 в 19:09 на сумму 25 000 рублей; 18.11.2021 в 19:01 на сумму 25 000 рублей; 27.11.2021 в 16:30 на сумму 25 000 рублей (т.1 л.д. 183-208).

Согласно протоколам осмотра предметов от 26.08.2022 30.08.2022, ходе осмотра дисков с информацией из ПАО "МТС" и ПАО "ВымпелКом" установлено, что абонентский номер 960 зарегистрирован на

года рождения; абонентский номер зарегистрирован на года рождения;

абонентский номер зарегистрирован на года рождения. В ходе осмотра также установлены соединения между абонентским номером с абонентским номером 7- ( ); 25.07.2021 в 11:35; 26.07.2021 в 20:22; 29.07.2021 в 20:14; 30.07.2021 в 15:04; 16.08.2021 в 19:23; 23.08.2021 в 21:19; 23.09.2021 в 14:48; 28.11.2021 в 14:06; 04.12.2021 в 21:30; 20.12.2021 в 15:00; 03.01.2022 в 16:49.

Установлены соединения абонентского номера с номером 7 ( ); 25.07.2021 в 11:35; 26.07.2021 в 20:22; 29.07.2021 в 20:14; 30.07.2021 в 15:04; 16.08.2021 в 19:23; 23.08.2021 в 21:19; 23.09.2021 в 14:48; 28.11.2021 в 14:06; 04.12.2021 в 21:30; 20.12.2021 в 15:00; 03.01.2022 в 16:49. После осмотра проведенного в порядке ст.ст.176-177 УПК РФ диски признаны вещественными доказательствами приобщены к уголовному делу(т.2 л.д. 18-27, 28, 33-71, 72)

Согласно протоколу явки с повинной, сообщил, что 14.07.2021 в сети Интернет, на сайте "Авито" увидел объявление об аренде автомашины Toyota Highlander с дальнейшим выкупом. Он решил



взять данный автомобиль в аренду, с целью дальнейшей продажи. Он встретился с владельцем автомашины, они заключили договор аренды автомобиля в правом выкупа, передал ему автомобиль Toyota Highlander ключи от него и свидетельство о регистрации ТС. 30.07.2021 он на сайте "Авито" разместил объявление о продаже вышеуказанного автомобиля за 700 000 рублей и продал автомобиль незнакомому ему ранее мужчине. Вину признает, в содеянном раскаивается (т.2 л.д. 75).

Согласно копии договора купли-продажи транспортного средства от 10.07.2021, приобрел автомобиль марки Toyota Highlander, 2011 года выпуска, номер кузова 000 рублей (т. 1 л.д. 70) стоимостью 950

По данным ИБД-Ф, 05.08.2021 автомобиль марки Toyota Highlander г/н пересек границу РФ на пункте пропуска Маштаково под управлением года рождения (страна прибытия: Киргизия, ) (т.1 л.д. 94).

По данным НЦБ Интерпол ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, 09.08.2021 в 10 часов 00 минут зафиксирован выезд автомобиля марки Toyota Highlander (VIN: ) под управлением с территории Казахстана на территорию Киргизии (т.1 л.д. 96-102)

Устанавливая виновность подсудимого и фактические обстоятельства преступления, суд исходит из совокупности доказательств, которыми установлено, что подсудимый посредством заключения договора аренды транспортного средства, совершил хищение автомобиля путем обмана с причинением потерпевшему ущерба в особо крупном размере на общую сумму 1541400 рублей, а частичная оплаты им арендных платежей производилась с целью сокрытия своих преступных намерений, придания своим действиям видимости гражданско-правовых отношений и добросовестного исполнения обязательств.

По смыслу уголовного закона, в случаях, когда лицо получает чужое имущество, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

Умысел подсудимого на совершение мошенничества возник до момента изъятия транспортного средства у потерпевшего, о чем свидетельствуют его показания, также то, что при продаже автомобиля третьему лицу, им последнему были представлены заведомо ложные документы о принадлежности ему автомобиля, продажа автомобиля третьему лицу через непродолжительное время после заключения договора аренды, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 48 от 30 ноября 2017 года "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате").

Действия связанные с хищением путем мошенничества автомобиля Toyota Highlander принадлежащего органом предварительного следствия квалифицированы по признаку совершения мошенничества в особо крупном размере, в размере 2 493500 рублей.

Согласно примечанию к ст. 158 УК РФ особо крупным размером признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

При этом орган следствия исходил из стоимости автомобиля (2485000 рублей) определенной сторонами в договоре аренды с последующим выкупом заключенным 15.07.2021 между . и . Предметом данного договора являлся автомобиль Toyota Highlander, 2011 года выпуска. В соответствии с п. 3.1 Договора – в течение 2-х недель с момента заключения договора Арендатор, в счет залога оплачивает Арендодателю 10000



рублей и компенсирует стоимость доплат для корректировки полиса ОСАГО. Во время получения автомобиля Арендатор вносит предоплату за первые 10 дней использования автомобиля, что составляет 25000 рублей.

Указанные обязательства по договору, касающиеся залога и первого платежа за автомобиль, были выполнены в полном объеме. В рамках договора аренды было выплачено : 15.07.2021 -25000 рублей, 27.07.2021 -10000 рублей; 29.07.2021 -2 500 рублей.

Таким образом, в рамках заключенного договора выплатил за приобретенный в аренду автомобиль 37500 рублей.

Однако вывод о размере ущерба в сумме 2485000 рублей был сделан органом следствия без учета этого обстоятельства, а именно, ранее внесенного платежа по договору в сумме 37500 рублей.

Вместе с тем, приведенное, не является достаточным к определению стоимости похищенного автомобиля, поскольку не приняты во внимание разъяснения, изложенные в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате", а именно -определяя стоимость имущества, похищенного в результате мошенничества, присвоения или растраты, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о стоимости похищенного имущества она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта.

По заключению эксперта от 20 марта 2023 года N 745/13-1 стоимость автомобиль Toyota Highlander 2011 года выпуска, на дату 30.07.2021 составляла 1532900 рублей, а с учетом внесенного платежа в рамках договора аренды -1495400 рублей (1532900-37500).

Таким образом, сумма причиненного ущерба составляет 1503900 рублей и складывается из действительной стоимости автомобиля на момент хищения, определенной экспертом в сумме 1495400 рублей ( с учетом внесенных платежей), в компетентности которого суд не сомневается, и стоимости установленного на автомобиле JPS-трекера фирмы "Юписат" в сумме 8500 рублей, что не оспаривалась подсудимым, и является особо крупным размером.

При этом, вопреки доводам защиты, в размер причиненного ущерба подлежат включению денежные средства, частично переведенные потерпевшему в счет арендных платежей, после реализации им автомобиля третьему лицу, начиная с 30.07.2021, поскольку платежи вносились чтобы скрыть преступный характер своих действий и фактически представляют собой одну из форм распоряжения им денежными средствами, полученными в результате реализации похищенного им автомобиля. Более того, если после реализации умысла на хищение чужого имущества, то есть, после получения возможности распоряжаться им как собственным, виновный по любым причинам возмещает причиненный ущерб частично или полностью, возмещение причиненного хищением ущерба на квалификацию не влияет.

Преступные действия совершил умышленно, из корыстных побуждений. Он преследовал цель незаконного обогащения, заведомо не имея намерений исполнять принятые на себя по соглашению с обязательства, использовал полученный по договору аренды автомобиль в качестве способа разрешения своих финансовых проблем.

Совершение хищения именно путем обмана у суда сомнений не вызывает, так как для изъятия автомобиля потерпевшему намеренно сообщались ложные сведения, в результате чего тот был введен в заблуждение и принял желаемое для виновного решение.

В судебном заседании исследованы и иные доказательства, которые в соответствии с требованиями ст.87 УПК РФ судом проверены, но оценка их в приговоре не приводится, поскольку они не содержат в себе информации, имеющей значение для дела.

Также судом не приводятся в приговоре протоколы следственных действий,



не исследованных в суде в порядке ст.285 УПК РФ.

В качестве доказательств виновности подсудимого в обвинительном заключении приводится протокол принятия устного заявления о преступлении, который в приговоре не приводится, поскольку по смыслу ст. 74 УПК РФ он не является доказательством.

У суда не возникло сомнений по поводу вменяемости подсудимого. Из представленных материалов следует, что его преступные действия носили осмысленный и целенаправленный характер, были корыстно-мотивированы. В судебном заседании подсудимый также вел себя адекватно, отвечая на вопросы и давая пояснения в соответствии с избранной им линией защиты.

на учете у психиатра и нарколога не состоит, каких-либо данных о наличии у него психических отклонений материалы дела не содержат.

Органом предварительного следствия действия подсудимого по факту хищения автомобиля были квалифицированы по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, с причинением значительного ущерба гражданину, в особо крупном размере, при этом не учтено, что квалифицирующие признаки "с причинением значительного ущерба гражданину", "в особо крупном размере", носят однородный характер, поскольку относятся к одному предмету доказывания - размеру причиненного ущерба и квалификация в данном случае действий подсудимого по квалифицирующему признаку "с причинением значительного ущерба гражданину" является излишней.

При таких обстоятельствах суд считает виновность подсудимого в совершении преступления полностью доказанной и его действия квалифицирует по ч. 4 ст. 159 УК РФ- мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

По настоящему делу при определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности, все фактические обстоятельства содеянного. Судом также учитываются влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и иные предусмотренные законом цели наказания, возраст и личность подсудимого.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому суд на основании п. "и" части 1 статьи 61 УК РФ признает явку с повинной.

с момента заявления явки с повинной добровольно рассказал о деталях своих преступных действий, целях и мотивах совершения им преступления, однако каких либо сведений, которые способствовали бы расследованию преступления и неизвестные следствию, он не сообщил. Его показания и участие в следственных действиях признаются судом как содействие следствию, и при отсутствии признаков активного содействия расследованию преступления, наряду с частичным возмещением причиненного преступлением ущерба, признанием вины, раскаянием в содеянном учитывается как иное смягчающее наказание обстоятельство (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств отягчающих наказание подсудимому не усматривается.

Исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного, позволяли применить к подсудимому положения ст. 64 УК РФ, суд не установил.

При наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, наказание подсудимому назначается с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ.

Цель восстановления социальной справедливости означает адекватную компенсацию ущерба, причиненного обществу и его гражданам совершенным преступлением, за счет по возможности равнозначного лишения или ограничения



прав и свобод виновного.

Санкция ч.4 ст.159 УК РФ не предусматривают иного, кроме лишения свободы, наказания.

С учетом возраста, семейного, материального положения характера преступления, суд назначает дополнительное наказание в виде штрафа, не применяя ограничение свободы, поскольку он судимости не имеет.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ дополнительное наказание в виде штрафа исполняется самостоятельно.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии со ст. 53.1 УК РФ не имеется, поскольку ч.4 ст.159 УК РФ такого вида наказания не предусматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ условное осуждение применяется в отношении лиц, которым назначено в частности лишение свободы на срок до восьми лет, исправление которых возможно без реального отбывания наказания.

Согласно ч. 1 ст. 6 УК РФ наказание, назначенное лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

На эти же обстоятельства указано в ст. 60 УК РФ.

При этом нельзя оставлять без внимания положения ч. 2 ст. 43 УК РФ, согласно которой наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание смягчающие наказание обстоятельства, то, что впервые привлекается к уголовной ответственности, а также то, что после совершения преступления прошел значительный период времени, в течение которого ни в чем предсудительном он замечен не был, суд считает возможным назначение наказания с применением положений ст. 73 УК РФ - условное осуждение с возложением обязанностей, способствующих исправлению.

Судом рассматривался вопрос об индивидуализации наказания и индивидуализации ответственности посредством изменения категории преступления, совершенным на менее тяжкую и возможности применения ч. 6 ст. 15 УК РФ. Но, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, которое не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности, оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, суд не находит, как оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания.

Смягчающие наказание обстоятельства относятся к постпреступному поведению подсудимого, не выявлялись в ходе совершения преступления и не относятся к конкретным обстоятельствам содеянного.

В судебном заседании потерпевшим, в порядке ст.44 УПК РФ, заявлен гражданский иск о взыскании с причиненного преступлением ущерба в размере 1525000 руб., компенсации морального вреда в размере 500000 рублей. В обоснование заявленного иска гражданским истцом указано, что 15.07.2021 между ним и заключен договор аренды автомобиля Toyota Highlander с последующим его выкупом. Общая сумма договора составляла 2 475 000 рублей. До момента написания заявления в полицию были выплачены денежные средства в размере 730000 рублей, а до настоящего времени (27.04.2023) выплачено всего 950000 рублей. Таким образом, по мнению истца, ему причинен имущественный ущерб в размере 1 525 000 (2475000-950000) рублей. Кроме того, совершенным преступлением ему причинен моральный вред (в том числе из-за того, что приходилось приезжать на судебные заседания в те дни, когда не приезжал и срывал судебные заседания). Моральный вред он оценивает в размере 500000 рублей.



Подсудимый заявилный иск в части причиненного ущерба признал, в части компенсации морального вреда признал частично, считает завышенным заявленный ко взысканию размер.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный имуществу личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу", имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения, подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Гражданский иск в части имущественного ущерба заявлен в  
сумме 1525000 рублей с учетом стоимости автомобиля определенной сторонами при заключении договора аренды автомобиля Toyota Highlander с последующим его выкупом -2 475 000 рублей и внесенными платежами- 950000  
рублей.

Следовательно, иск в части причиненного преступлением ущерба подлежит возмещению в размере действительной стоимости автомобиля (с JPS-трекером) установленном судом – 1503900 рублей за вычетом внесенных Анисимовым денежных средств в размере 950000 рублей, то есть в размере 553900 рублей (1503900 -950000).

Убытки, полученные от неисполнения договора аренды, истец вправе возместить в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно пункту 2 статьи 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу", по смыслу положений пункта 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.). Исходя из положений части 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статей 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершеном с использованием персональных данных лица без его согласия). Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", судам следует учитывать, что гражданин, потерпевший от преступления против собственности, например, при совершении кражи, мошенничества, присвоения или растраты имущества, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др., вправе предъявить требование о компенсации



морального вреда, если ему причинены физические или нравственные страдания вследствие нарушения личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага (часть 1 статьи 151, статья 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации и часть 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В указанных случаях потерпевший вправе требовать компенсации морального вреда, в том числе путем предъявления самостоятельного иска в порядке гражданского судопроизводства.

Из приведенных правовых норм и разъяснений по их применению следует, что компенсация морального вреда при совершении мошенничества возможна в случае, если в результате преступления вред причиняется не только имущественным, но также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам.

Федеральным законом на основании положений статей 151, 1099 ГК РФ в данном случае прямо не предусмотрена возможность компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав, в том числе нарушенных в результате преступления.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, может быть связан с потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд, руководствуясь вышеприведенными нормами права и разъяснениями, приходит к выводу об отказе в удовлетворения исковых требований, исходя из того, что отсутствуют основания в настоящем случае для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Истцом не представлены доказательства того, что в рамках преступного посягательства объектом являлись не имущественные отношения, а предметом преступления, соответственно, автомобиль, а личные неимущественные права или иные нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему (статья 150 ГК РФ).

Утверждения истца о необходимости компенсации морального вреда при изложенных им обстоятельствах, в связи с хищением автомобиля, являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Обстоятельств, которые свидетельствовали о причинении истцу морального вреда в связи с мошенническим завладением автомобилем, судом не установлено, из материалов дела не следует, и истцом не указаны.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ч.3 ст.81 УПК РФ, согласно которой предметы, документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным



лицам по их ходатайству; остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних, переходят в собственность государства:  
Руководствуясь ст. ст. 296 - 309 УПК РФ, суд,

приговорил:

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы срок 4 (четыре) года со штрафом 100000 (сто тысяч) рублей, который в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ исполнять самостоятельно.

На основании ч. ч. 1 - 5 ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 года, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление, обязав жителя без уведомления уголовно-исполнительной инспекции. Испытательный срок исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В испытательный срок зачесть время со дня постановления приговора - с 04.05.2023.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в силу, оставить без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УИК РФ штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу по реквизитам:

Получатель - УФК по г. Санкт-Петербургу (ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области); ИНН - 7830002600; КПП-784201001; БИК-014030106

Счет получателя: N 03100643000000017200 в Северо-Западном ГУ Банка России г. Санкт-Петербург;

Номер банковского счета, входящего в состав единого казначейского счета (кор. счет) 40102810945370000005

Код ОКГТМОУМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга 40 339 000

Код бюджетной классификации, администрируемого ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области: 188 1 16 03121 01 0000 140

УИН: 188 5 78 2201025000058 7  
Наименование кода дохода: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации (100% - бюджет Санкт-Петербурга).

Гражданский иск удовлетворить частично, взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ в счет возмещения имущественного ущерба 553900 (пятьсот пятьдесят три тысячи девятьсот) рублей, в остальной части иска отказать.

Вещественные доказательства: диски с информацией из ПАО Сбербанк, ПАО МТС, ПАО ВымпелКом, договор аренды автомобиля с последующим выкупом от 15.07.2021, заключенный между \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, акт приемки-передачи по договору аренды легкового автомобиля от 15.07.2021, копия электронного страхового полиса XXX \_\_\_\_\_ график платежей - хранить при уголовном деле; ПТС на автомобиль марки TOYOTA HIGHLANDER \_\_\_\_\_ переданный на ответственное хранение потерпевшему Трубинову А.В. - оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Санкт-Петербургский городской суд через Кировский районный суд Санкт-Петербурга, в течение 15 суток со дня его постановления.

Председательствующий

Ю. А. Худов

